

# NOTULEN VAN DE RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

## RAADSZITTING 28 JANUARI 2019.

Aanwezig: LUKAS JACOBS, OCMW-voorzitter;

MONIQUE AERTS, DOMIEN ARNOLD, DIETER BEYERS, HANNE BEYERS, MAGGY BEYERS, MAARTEN DE BOCK, CINDY DE ROEVE, CLARISSE DE RYDT, HANS DE SCHEPPER, GILLES DELCROIX, JEF DUERLOO, SANDRA HOPPENBROUWERS, SILKE LATHOUWERS, JAN OERLEMANS, LUDOVICA PEETERS, DIDIER VAN AERT, JEF VAN DEN BERGH, LIES VAN DEN KEYBUS, ANITA VAN DER POEL, JAN VAN ESBROECK, STEFANIE VAN LOOVEREN, WOUTER VANDEN BERGH, KOEN VANHEES, INGA VERHAERT, raadsleden;

Directeur: VINCENT GABRIELS, algemeen directeur.

Afwezig en verontschuldigd: /

---

De voorzitter opent de vergadering om 21u30.

### **D A G O R D E** =====

#### **OPENBARE ZITTING**

- 1 MAATSCHAPPELIJKE DIENSTVERLENING - Sociale dienst**
- 1.1 Hernemen agendapunt RMW 19-12-2019 - Aanpassing onderhoudsplicht van kinderen voor hun ouders in woonzorgcentra, Agendapunt op vraag van dhr. Wilfried Verhaert, gewezen OCMW-raadslid.**
- 2 GOEDKEURING VAN DE VERSLAGEN**
- 2.1 Goedkeuring van de notulen van de vergadering van 19 december 2018.**
- 2.2 Goedkeuring van de notulen van de vergadering van 7 januari 2019.**

# VERSLAG

=====

## OPENBARE ZITTING

### 1 MAATSCHAPPELIJKE DIENSTVERLENING - Sociale dienst

#### 1.1 **Hernemen agendapunt RMW 19-12-2019 - Aanpassing onderhoudsplicht van kinderen voor hun ouders in woonzorgcentra, Agendapunt op vraag van dhr. Wilfried Verhaert, gewezen OCMW-raadslid.**

De voorzitter geeft het woord aan schepen van Welzijn Maarten De Bock (CD&V) die dit agendapunt uitgebreid toelicht.

De schepen haalt verder volgende argumenten aan:

- er zijn wettelijke bezwaren: de onderhoudsplicht is als algemeen principe ingeschreven in het Burgerlijk Wetboek en is net als het erfrecht gebaseerd op de familiale solidariteit. Beiden zijn aan elkaar gekoppeld en houden een zeker evenwicht in tussen rechten en plichten.
- Er bestaat een gelijke behandeling in de meeste gemeenten door het gebruiken van een uniform barema. Er zijn geen recente cijfers maar de VVSG denkt dat er in Vlaanderen maar iets meer dan 20 besturen zijn die de onderhoudsplicht hebben afgeschaft. De schepen zegt dat er dus een andere behandeling in Kalmthout bestaat dan in Essen maar er wordt wel mee omgegaan op dezelfde manier als alle andere gemeenten in de regio.
- Het argument dat de kosten niet zouden opwegen tegen de baten, is te nuanceren omdat het hier maar gaat over een beperkte toename van de personeelskosten. De personeelsinzet gebeurt vooral bij de opstart van de tenlastename maar niet bij het onderzoek bij de onderhoudsplichtige waardoor de tijd beperkt blijft.
- Het gaat ook over het blijven verdedigen van de familiale solidariteit - die in vele gevallen op een spontane manier, zonder tussenkomst van het OCMW wordt opgelost - ten opzichte van de maatschappelijke solidariteit. Het behoud van de wederzijdse onderhoudsplicht tussen ouders en kinderen is een principiële keuze.
- Het feit dat er door de uniforme bestaande regeling een goede basis is waardoor er rekening wordt gehouden met het inkomen van de onderhoudsplichtigen en er door het BCSD maximaal rekening wordt gehouden met de financiële situatie van de onderhoudsplichtigen. Dit kan bijvoorbeeld bij schulden of hoge medische kosten.
- Het feit dat er vertrouwen is in het BCSD dat er maximaal rekening wordt gehouden met billijkheidsredenen wanneer er door bijvoorbeeld een verstoorde relatie tussen ouders en kind(eren) geen onderhoudsplicht wordt ingeroepen op basis van een grondig sociaal onderzoek door de maatschappelijk werker.

Om de hierboven geciteerde redenen, stelt schepen Maarten De Bock voor om de bestaande regeling op basis van de uniforme terugvorderingsschalen te handhaven.

Raadslid Inga Verhaert (SP.a) vertelt dat haar voorganger binnen de raad voor maatschappelijk welzijn dit agendapunt niet kan toelichten maar zij zal deze rol nu op haar nemen. Het voorstel gaat inderdaad al langer mee en is bij herhaling aan de raad voorgelegd. SP.a wil de zekerheid kunnen bieden voor mensen die levenslang gewerkt hebben en in de fragiele situatie terecht komen waarbij ze opgenomen moeten worden in een rusthuis. Het

voelt aan als bedelen voor financiële steun bij de kinderen. Dit maakt het leven van kwetsbare mensen nog moeilijker. De raad voor maatschappelijk welzijn heeft in december 2018 beslist dat het op het einde van vorige legislatuur geen voorafname wou doen voor het volgende bestuur. Vandaag kan de raad voor maatschappelijk welzijn wel beslissen. Als de wettelijke bezwaren zo zwaarwegend zouden zijn, zou dit voor de andere gemeenten hier wel een probleem zijn maar zij maken er geen zaak van. De familiale solidariteit is natuurlijk ook belangrijk maar ze blijft wel bestaan. Het voorstel an sich is eenvoudig. De aanpak wordt omgedraaid want per definitie gelden er billijkheidsredenen. Wanneer er hoge inkomens zouden zijn of wanneer de persoon zich met opzet zou hebben verarmd, dan is er nog steeds de mogelijkheid om misbruik tegen te gaan. Dit principe blijft ook in het SP.a-voorstel overeind. Het raadslid hoorde op het einde van de legislatuur hoeveel onderzoek er nog diende te gebeuren door de diensten om een voorstel uit te werken. Deze deur wordt nu dichtgedaan. Ten slotte wil het raadslid reageren op het feit dat dit van de medewerkers weinig werkuren vraagt en dat het dus niet de moeite is om de regeling af te schaffen. Dit is uiteraard juist het punt: men haalt niet meer binnen dan het kost om het op te vragen. Omdat het over een beperkt bedrag gaat, is het juist goed om leuke dingen te kunnen doen. Het gaat dus over een heel klein bedrag om conflicten en dingen op te vangen en het is nog altijd mogelijk om het terug te vorderen. We zullen dus het bruto gemeentelijk geluk verhogen.

Raadslid Jan Van Esbroeck (N-VA) vindt de huidige werking met de billijkheidsredenen best in orde en heel redelijk. Er zijn geen redenen om deze regeling nu te veranderen. De besparingen op personeel zijn er niet echt omdat schepenen Maarten De Block ook gezegd heeft dat het voeren van een onderzoek toch nodig blijft. Er is dus geen argument of reden om het voorstel wel te steunen. Verder blijft het voorstel vaag: waar ligt dan de grens van een hoog inkomen? Men gaat zo subjectiviteit creëren. Hij ziet de meerwaarde van dit voorstel niet. Een verbetering in het voorstel is dat het onderzoek van vijf jaar terug verruimd zou worden naar 10 jaar terug. Het zou goed zijn om dit te veranderen in het bestaande systeem. De onderhoudsplicht is geen straf. Men kan dit ook uit familiale of sociale overwegingen doen omdat mensen graag willen zorgen voor familie. De mensen die dit niet kunnen, moeten dit ook niet doen. De billijkheidsredenen zijn er steeds.

Raadslid Koen Van Hees (Vlaams Belang) verwijst naar een oud voorstel hierover door Paul Van Den Bosch voor de fractie Vlaams Belang in de OCMW-raad in 2007. Hij is voor de volledige afschaffing. Mensen die levenslang gewerkt hebben en gelet op hun leeftijd naar een rusthuis moeten gaan, zijn hier het slachtoffer van. Het feit dat de rusthuisprijzen zo hoog zijn, is iets dat niet op gemeentelijk niveau kan worden opgelost. Als mensen beroep moeten doen op de kinderen, geeft dit uiteraard een vreemd gevoel. Voor de kinderen zelf is het zo dat ze zelf reeds bijdragen in de kosten via hun bijdrage aan een deel van de sociale zekerheid. Het Vlaams Belang vindt het totaal fout om de kinderen nog eens extra te laten bijdragen. Hij is dus voorstander om de onderhoudsplicht af te schaffen en te kiezen voor de solidariteit van de maatschappij. Omdat de kosten zullen meevallen, zal de mogelijkheid worden geboden om meer te investeren in rusthuizen.

Raadslid Maggy Beyers (CD&V) bevestigt het standpunt van raadslid Jan Van Esbroeck die stelt dat in het bijzonder comité sociale dienst juist met dergelijke dossiers wordt omgegaan. Bij het nemen van dergelijke beslissing worden er vaak billijkheidsredenen ingeroepen. Het bijzonder comité sociale dienst gaat hier heel omzichtig en sociaal mee om in Kalmthout. In veel gevallen moeten de kinderen niet bijdragen. Daarom vindt ze wel dat het huidige systeem kan blijven bestaan op dezelfde manier.

Raadslid Inga Verhaert (SP.a) zegt dat het een misvatting is om met dit voorstel te besluiten dat mensen niet langer in de mogelijkheid zouden zijn om de familiale solidariteit te betonen. In veel gevallen gebeurt dit spontaan en het mag ook geen probleem zijn. Waar het niet spontaan kan, stelt zij voor om het om te keren in die gevallen en dan per definitie de billijkheidsclausule te gebruiken. Als je merkt dat er misbruik is, kan je met dit voorstel toch nog ingrijpen. We weten dat het maar gaat om een bedrag van 3.000 euro per jaar gaat.

Raadslid Wies Peeters (CD&V)vult aan dat het over het principe gaat. De mensen die de weg kennen, zullen gebruik maken van deze regeling. Diegenen die niet durven of de weg niet kennen, blijven spontaan hun bijdrage doen.

Raadslid Inga Verhaert (SP.a) sluit af door te verwijzen dat er nu ook sprake is van spontane solidariteit.

De raad voor maatschappelijk welzijn, vergaderd in openbare zitting;

Gelet op de Organieke Wet betreffende de OCMW's van 08-07-1976;

Gelet op het Koninklijk besluit van 09-05-1984 tot uitvoering van artikel 100bis, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gelet op de wet van 29-07-1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen in het bijzonder artikel 14

Gelet op het Decreet van 26-03-2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Decreet van 22-12-2017 betreffende het lokaal bestuur;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 60 en 61;

Gelet op de beslissing van de RMW dd. 19-12-2018 om het agendapunt te verdagen naar de zitting van 28-01-2019;

Gelet op de organieke wet van 08-07-1976 over de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, artikel 98 paragraaf 2;

Gelet op het koninklijk Besluit van 09-05-1984 in welke gevallen draagkrachtige personen gehouden zijn (gedeeltelijk) in te staan voor het levensonderhoud van behoeftige familieleden.;

Overwegende dat wanneer een OCMW moet tussenkomen in de kosten van verblijf en verzorging in een woonzorgcentrum er gevraagd moet worden dat betrokkene in de eerste plaats zijn eigen middelen zou aanspreken;

Overwegende dat als het OCMW dan nog moet bijleggen, er de nodige pogingen gedaan moeten worden om te recupereren wat kan gerecupereerd worden. Dit kan ook betekenen dat onderhoudsplichtige kinderen worden aangesproken;

Overwegende dat het OCMW in het algemeen kan afzien van de terugvordering van de kinderen van de steun gegeven aan personen opgenomen in een rusthuis;

Overwegende dat een beslissing om algemeen af te zien van deze terugvordering moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad;

Overwegende dat het OCMW dat geen algemene uitzondering voorziet, de rusthuiskosten moet terugvorderen van onderhoudsplichtige kinderen;

Overwegende dat het OCMW wel een individuele uitzondering kan toestaan om billijkheidsredenen, zoals:

- jarenlange verbreking van het contact tussen ouders en kinderen;
- financiële lasten van de onderhoudsplichtige; -slechte relatie tussen begunstigde en onderhoudsplichtige;
- gezondheidstoestand onderhoudsplichtige zelf of van gezinslid;
- reeds betalen van een terugvordering;
- verspilling door begunstigde;
- weigering van hulp door begunstigde.

Overwegende dat ook wanneer de kosten van terugvordering niet opwegen tegen het te verwachten resultaat, het OCMW niet moet terugvorderen;

Overwegende dat dhr. Wilfried Verhaert voorstelt om de principiële intentie uit te spreken om bij alle te nemen individuele beslissingen steeds billijkheidsredenen zoals bedoeld in artikel 100 bis van de organieke wet van 08-07-1976 in te roepen ter vrijstelling van het verhaal op de onderhoudsplichtigen in geval dat maatschappelijke dienstverlening verleend wordt aan personen die ten laste zijn genomen in instellingen, waar bejaarden worden gehuisvest. Hij stelt voor dat deze intentieverklaring geldt voor alle toekomstige gevallen waarin geen zeer hoog belastbaar inkomen van de kinderen wordt vastgesteld of wanneer het patrimonium van de bejaarde die deze maatschappelijke dienstverlening geniet niet in aanzienlijke mate verminderd is tijdens de 10 laatste jaren voor de aanvang van de maatschappelijke hulp;

### **Beslissing**

Openbare stemming met 23 ja-stemmen vanwege Domien Arnold, Dieter Beyers, Hanne Beyers, Maggy Beyers, Maarten De Bock, Cindy De Roeve, Clarisse De Rydt, Gilles Delcroix, Jef Duerloo, Sandra Hoppenbrouwers, Silke Lathouwers, Jan Oerlemans, Ludovica Peeters, Didier Van Aert, Jef Van Den Bergh, Lies Van Den Keybus, Anita Van Der Poel, Jan Van Esbroeck, Stefanie Van Looveren, Wouter Vanden Bergh, Koen Vanhees, Inga Verhaert en Lukas Jacobs en 2 onthoudingen vanwege Monique Aerts en Hans De Schepper.

### **Besluit**

#### **Enig artikel :-**

Het niet wijzigen van de onderhoudsplicht van kinderen voor hun ouders in woonzorgcentra.

## **2 GOEDKEURING VAN DE VERSLAGEN**

### **2.1 Goedkeuring van de notulen van de vergadering van 19 december 2018.**

#### **Beslissing**

Openbare stemming met 24 ja-stemmen vanwege Monique Aerts, Domien Arnold, Dieter Beyers, Hanne Beyers, Maggy Beyers, Maarten De Bock, Cindy De Roeve, Clarisse De Rydt, Hans De Schepper, Gilles Delcroix, Jef Duerloo, Sandra Hoppenbrouwers, Silke Lathouwers, Jan Oerlemans, Ludovica Peeters, Didier Van Aert, Jef Van Den Bergh, Lies Van Den Keybus, Anita Van Der Poel, Jan Van Esbroeck, Stefanie Van Looveren, Wouter Vanden Bergh, Inga Verhaert en Lukas Jacobs en 1 onthouding vanwege Koen Vanhees.

#### **Besluit**

##### **Enig artikel :-**

Het goedkeuren van het verslag van de vergadering van 19 december 2018 van de RMW.

### **2.2 Goedkeuring van de notulen van de vergadering van 7 januari 2019.**

#### **Beslissing**

Openbare stemming met 25 ja-stemmen vanwege Monique Aerts, Domien Arnold, Dieter Beyers, Hanne Beyers, Maggy Beyers, Maarten De Bock, Cindy De Roeve, Clarisse De Rydt, Hans De Schepper, Gilles Delcroix, Jef Duerloo, Sandra Hoppenbrouwers, Silke Lathouwers, Jan Oerlemans, Ludovica Peeters, Didier Van Aert, Jef Van Den Bergh, Lies Van Den Keybus, Anita Van Der Poel, Jan Van Esbroeck, Stefanie Van Looveren, Wouter Vanden Bergh, Koen Vanhees, Inga Verhaert en Lukas Jacobs.

#### **Besluit**

##### **Enig artikel :-**

Het goedkeuren van het verslag van de vergadering van 7 januari 2019 van de RMW.

## **MONDELINGE VRAGEN.**

1. Raadslid Monique Aerts (CD&V) verwijst naar de kappingen die er nu gebeuren in de wijk De Greef. Deze wijk ligt in een parkzone en zelfs een gedeelte van de verkaveling behoort tot het oerbos. Vlaams minister Joke Schauvliege lanceerde enige tijd geleden het Bosdecreet en als gevolg hiervan zijn de eigenaars van de verkaveling verschoten. De boskaart is ondertussen verdwenen maar de angst bij de eigenaars is gebleven. Voor 55 percelen werd een omgevingsvergunning aangevraagd. De verkavelaars wensen er te bouwen en zijn nu beginnen te kappen. Vier percelen van het oerbos werden geweigerd. Voor de andere percelen werd een omgevingsvergunning afgeleverd. Er werd dus een vergunning gekregen voor 51 percelen. Het gaat er uiteindelijk niet over dat de eigenaar deze percelen wenst te verkopen. Voor de eigenaar gaat het over feit dat deze percelen dan niet meer als bos zullen worden beschouwd. Afgelopen donderdag werd er gestart met het kappen van de bewuste percelen en dit gebeurde op een grove en onrespectvolle manier.

Er worden dus 51 percelen van 3000 m<sup>2</sup> ontbost. In totaal zal er 7 hectare bos op het eind van de week verdwenen zijn. Ook voor de fauna is dit natuurlijk geen goede zaak. Reigers, reeën en andere dieren zijn totaal ontredderd. Er lopen nog beroepen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen maar deze beroepen werken niet opschortend.

Het raadslid heeft een aantal specifieke vragen over dit dossier:

- Hoe gaat de gemeente nakijken dat er niet meer gekapt wordt dan er vergund is?
- Hoe gaat de politie en twee ambtenaren kunnen controleren wat niet of wel vergund is?
- Waarom heeft de gemeente geen klacht ingediend?
- Waarom heeft de provincie een aantal vergunningen wel goedgekeurd?
- Hoe gaan we zulke zaken in de toekomst vermijden?

Het raadslid vertelt dat heel de buurt op stelten staat. Bezoekers die de moed hebben om te komen rondrijden in de buurt, zullen versteld staan.

De voorzitter antwoordt dat hij is gaan rondrijden in de buurt. Dat er nu intensief wordt gekapt, is te betreuren. De eigenaars zoeken rechtszekerheid en zij interpreteren dit door hun bouwrechten te bevestigen op lange termijn ook al zijn niet alle percelen verkocht. De verkavelaar voert deze procedure nu uit in een zeer snel tempo. Het gaat hier om een verkaveling uit de jaren 60-70 die gelegen is in woonparkgebied. De boskaart heeft een grote ontbossing in gang gezet in heel Vlaanderen. Het Agentschap Natuur en Bos is hier mee voor verantwoordelijk ondanks hun nu geuite bezwaren. De Vlaamse minister-president heeft intussen de boskaart ingetrokken. Dit heeft geleid tot een kramp bij de grondbezitters en het uitblijven van een goede regeling rond financiële compensatie. Er werden dan ook advocaten ingezet voor het voeren van de gebruikelijke juridische procedures. Het college van burgemeester en schepenen en bij uitbreiding het gemeentebestuur heeft geen wapen om dit te bestrijden. Het college van burgemeester en schepenen heeft vier aanvragen geweigerd. Het is inderdaad zwaar te betreuren dat de afgeleverde vergunningen nu 'en masse' worden uitgevoerd. Mede door de bezwaren van de buurtbewoners doen de diensten controles maar zij garanderen dat de uitvoering past binnen de procedures. Er circuleren nu brieven in de wijk in verband met dit dossier. De commotie in de wijk De Greef is uiteraard te begripen.

Er werd gevraagd aan de verkavelaar om te stoppen met kappen maar zij hebben geen intentie om dit te doen. Zij koesteren grote argwaan naar de hogere overheid toe. Tot nu toe hebben zij één miljoen euro aan boscompensatie betaald. Het bestuur mist de instrumenten om dit formeel tegen te gaan. We zullen verder controleren en met gezag vragen om hiermee te stoppen.

Raadslid Monique Aerts (GROEN) heeft geen discussie over de bouw van nieuwe woningen maar het gevolg van de vroegtijdige kappingen is dat deze percelen een lange tijd braak zullen liggen. Reeën, ooievaars, buizerds enz. zijn ondertussen een deel van hun habitat kwijt. Deze kappingen zouden niet moeten want er wordt niet onmiddellijk op gebouwd.

De voorzitter meldt dat er dus geen kant en klare oplossing bestaat voor dit dossier. Uit andere dossiers in onze gemeente blijkt dat sommige eigenaars bereid zijn om hun percelen niet te ontbossen als het gemeentebestuur kan verzekeren dat het mogelijke waardeverlies zal worden gecompenseerd. Voorlopig lukt dit niet.

Het gemeentebestuur kan moeilijk wegen op dergelijke juridische zaken. De eigenaar verdedigt zich nu via een juridische procedure. Het is inderdaad een drastische manier van werken en het is zeer teleurstellend dat de eigenaars op deze manier te werk gaan.

Raadslid Monique Aerts (GROEN) vindt de handelswijze van de eigenaars grof. Ze zagen zelfs de bomen niet af maar knakken ze gewoon. Ze hebben geen enkel respect voor de natuur.

De voorzitter antwoordt dat de overheid iets in gang heeft gezet waar tegen ons bestuur puur juridisch niets kan te doen. Dit is natuurlijk niet fijn.

Raadslid Monique Aerts (GROEN) heeft nergens gevonden waarom de provincie dit heeft goedgekeurd. Zij merkt op dat er nog een dossier ligt dat gelijkaardig is, namelijk Boterberg.

De voorzitter antwoordt dat dit een debat is van andere orde.

Raadslid Monique Aerts (SP.a) vraagt zich af wat de provincie bezielt. Zij heeft het antwoord niet kunnen terugvinden. Wat kunnen we zelf als gemeente doen?

De voorzitter herhaalt dat het gemeentebestuur noodgedwongen het slachtoffer is van het dossier van de boskaart. Er is geen financiële compensatie voor eigenaars voorzien. De eigenaars hebben middelen genoeg. Dit is natuurlijk niet fijn want het geeft daarbij een machteloos gevoel.

Raadslid Monique Aerts (GROEN) vraagt of de gemeente geen brief naar de buurt kan schrijven.

De voorzitter repliceert dat hij heel wat e-mails krijgt en dat er ook vragen binnenkomen via de dienst. Hier wordt telkens op geantwoord.

2. Raadslid Jan Van Esbroeck (N-VA) verwijst naar de aanleg van een oprit aan het OKA. Het is de gemeente die een oprit aanleg op privédoomein. Is dit de gebruikelijke handelswijze en gaan we dit bij alle privézaaien doen zoals bv. aan het Keienhof?

De voorzitter meldt dat het gemeentebestuur ook aan het Keienhof de bermnen heeft aangepakt. Het OKA kon dit zelf niet financieren. Het gemeentebestuur ondersteunt ook op het vlak van materiële ondersteuning die verenigingen die dienstbaar zijn voor de gemeenschap. Zij betekenen sociaal-cultureel heel wat binnen onze gemeente. De gemeente doet dit ook voor jeugdverenigingen, sportverenigingen, enz.

Raadslid Inga Verhaert (SP.a) is niet rouwig over deze ingreep. Er worden in het OKA meer dan 750 activiteiten per jaar georganiseerd en zij is dan ook blij met de regeling.

Raadslid Jan Van Esbroeck (N-VA) heeft er niets op tegen maar hij wijst er wel op dat er meer vragen hierover zullen komen.

3. Raadslid Wouter Vanden Bergh (Open VLD) vindt openheid van bestuur en transparantie zeer belangrijk. Het concept van de gemeenteraad is niet drempelverlagend. Er is enkel veel publiek bij de installatievergadering en vandaag zitten er nog 7 dapperen. Zou het niet beter zijn om de volgorde om te draaien? Zo komt het actualiteitsdebat vooraan op de agenda te staan. Er zou ook een openvragenronde kunnen worden opgezet. Misschien kan er worden gestart met een maatschappelijk debat.

De burger wenst zich te verdiepen in wat er op de raad wordt verteld. Het decreet Lokaal Bestuur voorziet de mogelijkheid tot het maken van audio-zittingsverslagen. Op



termijn kunnen opnames van de raadszittingen worden gemaakt en ter beschikking van de bewoners worden gesteld.

Hij verwijst ook naar het toelichten van de beleidsnota door de meerderheid. Het is inderdaad niet verplicht om een beleidsnota op te maken. Het zou natuurlijk handig kunnen zijn om enkel het verkiezingsprogramma te nemen. Belangrijk is dat er geen loze verkiezingsbeloften worden geuit maar dat er wel sprake zou zijn van een document waarover van mening kan worden gewisseld.

De voorzitter antwoordt dat er een debat over het huishoudelijk reglement zal worden gevoerd met de verschillende fracties. We moeten straks met de verschillende fracties een datum afspreken om hierover samen te zitten. Hij voegt er aan toe dat een audioverslag haalbaar moet zijn. De verslagen van het college van burgemeester en schep en het vast bureau zijn reeds openbaar en worden ter beschikking gesteld via de website. Het beleidsprogramma zal worden toegelicht op volgende gemeenteraad. Dit beleidsprogramma zal natuurlijk nauw aansluiten bij het verkiezingsprogramma maar er zullen zeker geen loze beloften worden geformuleerd.

Gedaan in zitting datum als hierboven.

De algemeen directeur  
Vincent Gabriels

De voorzitter  
Lukas Jacobs